



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 43 PŽ-4793/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u postupku povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom FARAON TRAVEL d.o.o. za turizam i usluge iz Dubrovnika, Baltazara Bogišića 12, OIB 31016665642, odlučujući o žalbi dužnikovog zastupnika po zakonu Adnana Ade Bečića iz Brijesta, Na Vrelu 9, OIB 47949970788, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-146/2021-8 od 6. rujna 2021., u sjednici vijeća održanoj 7. listopada 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnikovog zastupnika po zakonu Adnana Ade Bečića iz Brijesta kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-146/2021-8 od 6. rujna 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem naloženo je dužnikovom zastupniku po zakonu Adnanu Adi Bečiću iz Brijesta u roku od osam dana platiti iznos troškova za namirenje troškova stečajnog postupka, u iznosu od 1.000,00 kn, na sudski depozit, a ako to ne učini, naloženo je Financijskoj agenciji provesti ovrhu na novčanim sredstvima na svim njegovim računima i oročenim novčanim sredstvima u skladu s odredbama zakona, te je Financijskoj agenciji naloženo da navedeni novčani iznos, osim primanja i naknada iz čl. 172. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12 i 25/13; dalje: OZ) i iznosa koji su izuzeti od ovrhe po čl. 173. OZ-a prenese s računa obveznika i oročenih novčanih sredstava obveznika na račun Trgovačkog suda u Dubrovniku, sve pozivom na odredbu čl. 113. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/14; dalje: SZ).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnikov zastupnik po zakonu Adnan Ado Bečić. U žalbi navodi da nije u mogućnosti platiti tako veliku pristojbu, zbog covida-19 i stanja prometa, te moli da sud žalbu uvaži.

3. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01,

117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

4. Prilikom donošenja pobijanog rješenja nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a u odnosu na sadržaj pobijanog rješenja i primjenu materijalnog prava žalitelj zapravo nije iznio ni jedan žalbeni razlog. Činjenica da na dužnikovom računu nema novčanih sredstava je upravo razlog zbog kojeg je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka te ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i u skladu sa zakonom.

5. Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sukladno čl. 444. st. 2. SZ-a, budući da dužnik ima jednog zaposlenog, a u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na dan 16. kolovoza 2021. ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 5.412,77 kn, u koji iznos je uračunata kamata i naknada Financijske agencije za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima. Prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje nakon što je rješenjem donesenim istog dana pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Faraon Travel d.o.o. za turizam i usluge iz Dubrovnika.

Sukladno odredbi čl. 114. st. 1. SZ-a podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka dužan je platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Navedeni predujam nisu dužni platiti: 1) radnici i prijašnji dužnikovi radnici ako su podnijeli prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka radi namirenja svoje dospjele tražbine po osnovi rada, 2) Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u skladu s čl. 110. st. 1. SZ-a i 3) Republika Hrvatska (čl. 114. st. 3. SZ-a).

Prema odredbi čl. 113. st. 1. SZ-a, ako osobe iz čl. 110. st. 2. SZ-a (osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, član upravnoga odbora dioničkoga društva, likvidator, član nadzornoga odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako im je moglo biti poznato postojanje stečajnoga razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu te član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako im je moglo biti poznato postojanje stečajnoga razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu) ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u propisanom roku (bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga), sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz čl. 114. st. 3. SZ-a naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka u roku od osam dana.

6. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem naložio dužnikovom zastupniku po zakonu predujmiti za namirenje troškova stečajnog postupka navedeni iznos od

1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, jer nakon nastanka stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku (iako je to bio dužan učiniti prema odredbi čl. 110. st. 2. SZ-a), a prijedlog je podnijela Financijska agencija u smislu odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a.

7. Budući da žalitelj kao član uprave dužnika nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sud je pravilno naložio plaćanje navedenog predujma za namirenje troškova stečajnog postupka jer se, prema citiranim odredbama, radi o zakonskoj obvezi.

8. Slijedom iznijetog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba Adnana Ade Bečića je odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje potvrđeno.

Zagreb, 7. listopada 2021.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **eb300-863d2**

Kontrolni broj: **0f4d3-18537-972b6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.